ΑΝΩΝΥΜΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΑΠΟΔΟΣΗ ΚΕΙΜΕΝΟΥ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Η παρούσα αποτελεί πιστή δακτυλογραφημένη απόδοση του κειμένου της υπ' αριθμ. 3764/2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία, Τμήμα Ενοχικό – Εμπορικό). Τα στοιχεία ταυτοποίησης φυσικών προσώπων (ονοματεπώνυμα διαδίκων και τρίτων, Α.Φ.Μ., διευθύνσεις, αριθμοί λογαριασμών, καρτών και τηλεφώνων, διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) έχουν απαλειφθεί ή ψευδωνυμοποιηθεί για λόγους προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Το πλήρες επικυρωμένο αντίγραφο τηρείται στο αρχείο της Δικηγορικής Εταιρίας «ΖΙΑΜΠΑΡΑΣ Δ. & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ» και είναι διαθέσιμο προς επίδειξη όπου απαιτείται κατά νόμο. Οι επισημάνσεις με έντονη γραφή ή χρώμα εντός του κειμένου έχουν προστεθεί κατά την παρούσα απόδοση και δεν υφίστανται στο πρωτότυπο.

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ – ΕΜΠΟΡΙΚΟ

Αριθμός απόφασης 3764/2026

(ΓΑΚ/ΕΑΚ: 121656/10260/05.12.2022)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Αγγελική Χαρίτου, Πρωτοδίκη, η οποία ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών, με την παρουσία της Γραμματέως Ειρήνης Σχίζα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 18.12.2025 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των εναγόντων: 1. Κ.Κ. του Θ., με Α.Φ.Μ. *****, και 2. Γ.Χ. του Α., με Α.Φ.Μ. *****, κατοίκων αμφοτέρων Πύργου Ηλείας, οδός [ανωνυμοποιημένη], οι οποίοι προκατέθεσαν προτάσεις διά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους **Δημητρίου Ζιαμπάρα (Α.Μ.Δ.Σ.Α. 029987)** δυνάμει των από 31.03.2023 πληρεξουσίων και δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο.

Της εναγομένης: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «[redacted]», νομίμως εκπροσωπουμένης, και η οποία προκατέθεσε προτάσεις διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ασημάκη – Κωνσταντίνου Αλεξόπουλου (Α.Μ.Δ.Σ.Α. 016674) δυνάμει του υπ' αριθμ. [redacted] πληρεξουσίου της συμβολαιογράφου Αθηνών [redacted], και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 02.12.2022 αγωγή, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 121656/05.12.2022 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 10260/05.12.2022, και η οποία μετά το πέρας των προθεσμιών του ά. 237 ΚΠολΔ, προσδιορίσθηκε προς συζήτηση στη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο. Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο και κατά τη δημόσια συζήτησή της, οι διάδικοι παραστάθηκαν στο ακροατήριο όπως ανωτέρω σημειώνεται. Το Δικαστήριο,

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Ι. Ο νόμος 4537/2018, ο οποίος ενσωμάτωσε την οδηγία ΕΕ 2015/2366 και αντικατέστησε προηγούμενα νομοθετήματα ενωσιακής προέλευσης (κυρίως τον ν. 3862/2010, ο οποίος είχε με την σειρά του ενσωματώσει την οδηγία ΕΕ 2007/64 και έτερα ελληνικά νομοθετήματα ενωσιακής προέλευσης π.χ. την ΚΥΑ Ζ1-178/2001 για την προστασία του πελάτη της Τράπεζας από την χρήση πιστωτικής κάρτας από μη δικαιούχο), προβλέπει ειδικές ρυθμίσεις για την διενέργεια πληρωμών από μη δικαιούχο. Συγκεκριμένα, ορίζεται ότι «Ο χρήστης υπηρεσιών πληρωμών που έχει δικαίωμα χρήσης του μέσου πληρωμών έχει τις εξής υποχρεώσεις: α) χρησιμοποιεί το μέσο πληρωμών σύμφωνα με τους όρους που διέπουν την έκδοση και χρήση του, οι οποίοι πρέπει να είναι αντικειμενικοί, χωρίς διακρίσεις και αναλογικοί, β) ειδοποιεί χωρίς υπαίτια καθυστέρηση τον πάροχο υπηρεσιών πληρωμών ή τον φορέα που ο τελευταίος ορίζει, μόλις αντιληφθεί απώλεια, κλοπή, υπεξαίρεση του μέσου πληρωμών, ή μη εγκεκριμένη χρήση του» (άρθρο 69 παρ. 1), «1. Ο πάροχος υπηρεσιών πληρωμών που εκδίδει το μέσο πληρωμών έχει τις εξής υποχρεώσεις: α) διασφαλίζει ότι τα εξατομικευμένα διαπιστευτήρια ασφαλείας δεν είναι προσβάσιμα σε τρίτους παρά μόνο στο νόμιμο χρήστη υπηρεσιών πληρωμών του μέσου πληρωμών, τηρουμένων των υποχρεώσεων του χρήστη υπηρεσιών πληρωμών σύμφωνα με το άρθρο 69, β) δεν αποστέλλει μέσο πληρωμών χωρίς προηγούμενο σχετικό αίτημα του χρήστη υπηρεσιών πληρωμών, εκτός αν η εν λόγω αποστολή αφορά αντικατάσταση υφιστάμενου μέσου πληρωμών, γ) διασφαλίζει ότι ο χρήστης υπηρεσιών πληρωμών έχει στη διάθεσή του, σε διαρκή βάση, τα κατάλληλα μέσα που του επιτρέπουν να προβαίνει σε γνωστοποίηση σύμφωνα με την περίπτωση β' της παραγράφου 1 του άρθρου 69 ή σε υποβολή αιτήματος για την άρση της αναστολής της δυνατότητας χρήσης του μέσου πληρωμών, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 68. Ύστερα από αίτημα, ο πάροχος υπηρεσιών πληρωμών παρέχει, για δεκαοκτώ (18) μήνες από τη γνωστοποίηση στο χρήστη υπηρεσιών πληρωμών τα μέσα για να αποδείξει ότι πράγματι ο χρήστης υπηρεσιών πληρωμών προέβη στην εν λόγω γνωστοποίηση, δ) παρέχει στον χρήστη υπηρεσιών πληρωμών τη δυνατότητα να προβεί σε γνωστοποίηση χωρίς επιβάρυνση και μπορεί να επιβάλλει χρέωση μόνο για το κόστος αντικατάστασης του μέσου πληρωμών, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παραγράφου 1 του άρθρου 69, ε) αποτρέπει κάθε χρήση του μέσου πληρωμών από το χρονικό σημείο της γνωστοποίησης, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παραγράφου 1 του άρθρου 69. 2. Ο πάροχος υπηρεσιών πληρωμών αναλαμβάνει τον κίνδυνο της αποστολής στο χρήστη υπηρεσιών πληρωμών του μέσου πληρωμών ή κάθε σχετικού εξατομικευμένου διαπιστευτηρίου ασφαλείας.» (άρθρο 70), «1. Κατά παρέκκλιση από το άρθρο 73, ο πληρωτής ευθύνεται μέχρι του ανώτατου ποσού των πενήντα (50) ευρώ για τις ζημίες από τη διενέργεια μη εγκεκριμένων πράξεων πληρωμής, οι οποίες προκύπτουν είτε από τη χρήση απολεσθέντος ή κλαπέντος μέσου πληρωμών είτε από υπεξαίρεσή του. Η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει εφόσον: α) η απώλεια, κλοπή ή υπεξαίρεση του μέσου πληρωμών δεν ήταν δυνατό να εντοπιστεί από τον πληρωτή πριν από τη διενέργεια πράξης πληρωμής, εκτός αν ο πληρωτής είχε ενεργήσει με δόλο ή β) η ζημία είχε προκληθεί από πράξεις ή παραλείψεις υπαλλήλου, αντιπροσώπου ή

υποκαταστήματος ενός παρόχου υπηρεσιών πληρωμών ή οντότητας στην οποία ο πάροχος υπηρεσιών πληρωμών είχε αναθέσει τις δραστηριότητές του. Ο πληρωτής ευθύνεται για όλες τις ζημίες που σχετίζονται με κάθε μη εγκεκριμένη πράξη πληρωμής, εφόσον οι ζημίες αυτές οφείλονται είτε σε δόλο είτε στη μη τήρηση μιας ή περισσοτέρων από τις υποχρεώσεις που έχει, σύμφωνα με το άρθρο 69, από πρόθεση ή βαριά αμέλεια. Στις περιπτώσεις αυτές, δεν ισχύει το ανώτατο ποσό που αναφέρεται στο πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου. 2. Εάν ο πάροχος υπηρεσιών πληρωμών του πληρωτή δεν απαιτεί ισχυρή ταυτοποίηση του πελάτη, ο πληρωτής ευθύνεται για τυχόν οικονομικές συνέπειες, μόνο αν έχει ενεργήσει με δόλο. Αν ο δικαιούχος ή ο πάροχος υπηρεσιών πληρωμών του δικαιούχου αδυνατεί να δεχτεί ισχυρή ταυτοποίηση του πελάτη, οφείλει να αποζημιώσει τον πάροχο υπηρεσιών πληρωμών τον πληρωτή για την οικονομική ζημία που έχει υποστεί. 3. Από το χρονικό σημείο ειδοποίησης του παρόχου υπηρεσιών πληρωμών, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παραγράφου 1 του άρθρου 69, ο πληρωτής δεν επωμίζεται οποιαδήποτε οικονομική συνέπεια που απορρέει από τη χρήση απολεσθέντος, κλαπέντος ή υπεξαιρεθέντος μέσου πληρωμών, εκτός αν έχει ενεργήσει με δόλο. Αν ο πάροχος υπηρεσιών πληρωμών δεν παρέχει στον πληρωτή τα κατάλληλα μέσα που τον επιτρέπουν ανά πάσα στιγμή να προβεί σε ειδοποίηση αναφορικά με την απώλεια, κλοπή ή υπεξαίρεση του μέσου πληρωμών, σύμφωνα με την περίπτωση γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 70, ο πληρωτής δεν ευθύνεται για τις οικονομικές συνέπειες που απορρέουν από τη χρήση του εν λόγω μέσου πληρωμών, εκτός αν έχει ενεργήσει με δόλο» (άρθρο 74). Επισημαίνεται ότι το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 Ν. 5019/2023 «Περιορισμός της ευθύνης του πληρωτή για μη εγκεκριμένες πράξεις πληρωμής («phishing»)», για την ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2020/1828, προστέθηκε δε τέταρτο και πέμπτο εδάφιο και η παρ. 1 διαμορφώθηκε ως εξής (έναρξη ισχύος 01.09.2023): «1. Κατά παρέκκλιση από το άρθρο 73, ο πληρωτής ευθύνεται μέχρι του ανώτατου ποσού των πενήντα (50) ευρώ για τις ζημίες από τη διενέργεια μη εγκεκριμένων πράξεων πληρωμής, οι οποίες προκύπτουν είτε από τη χρήση απολεσθέντος ή κλαπέντος μέσου πληρωμών είτε από υπεξαίρεσή του. Η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει, εφόσον: α) η απώλεια, κλοπή ή υπεξαίρεση του μέσου πληρωμών δεν ήταν δυνατό να εντοπιστεί από τον πληρωτή πριν από τη διενέργεια πράξης πληρωμής, εκτός αν ο πληρωτής είχε ενεργήσει με δόλο ή β) η ζημία είχε προκληθεί από πράξεις ή παραλείψεις υπαλλήλου, αντιπροσώπου ή υποκαταστήματος ενός παρόχου υπηρεσιών πληρωμών ή οντότητας στην οποία ο πάροχος υπηρεσιών πληρωμών είχε αναθέσει τις δραστηριότητές του. Ο πληρωτής ευθύνεται για όλες τις ζημίες που σχετίζονται με κάθε μη εγκεκριμένη πράξη πληρωμής, που προξένησε από δόλο, καθώς για τη με δόλο αθέτηση των υποχρεώσεών του, σύμφωνα με το άρθρο 69. Στις περιπτώσεις αυτές, δεν ισχύει το ανώτατο ποσό που αναφέρεται στο πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου. Αν ο πληρωτής είναι καταναλωτής και εφόσον οι ζημίες οφείλονται σε βαριά αμέλεια, ευθύνεται μέχρι του ανώτατου ποσού των χιλίων (1.000) ευρώ, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως τη φύση των εξατομικευμένων διαπιστευτηρίων ασφαλείας και τις ειδικότερες περιστάσεις υπό τις οποίες το μέσο πληρωμής απωλέσθη, εκλάπη ή υπεξαιρέθηκε. Το τέταρτο εδάφιο δεν εφαρμόζεται, αν ο πάροχος αποδείξει ότι διαθέτει και εφαρμόζει πρόσθετους, αποτελεσματικούς και πιο εξελιγμένους μηχανισμούς ελέγχου των συναλλαγών,

από αυτούς που εφαρμόζει για την ισχυρή ταυτοποίηση των συναλλαγών, για συναλλαγές που μπορούν να προκαλέσουν ζημία άνω των χιλίων (1.000) ευρώ, όπως ιδίως μηχανισμούς ελέγχου που αξιοποιούν τεχνολογίες τεχνητής νοημοσύνης ή επιπλέον κωδικό ή βιομετρική ταυτοποίηση ή τηλεφωνική επιβεβαίωση.». Ως εκ τούτου, με βάση τις ανωτέρω διατάξεις, όπως αυτές ίσχυαν πριν την ανωτέρω τροποποίηση, σε περίπτωση μεταφοράς κεφαλαίου από μη δικαιούχο πρόσωπο λόγω απώλειας (στην έννοια αυτή εντάσσεται η απάτη), κλοπής ή υπεξαίρεσης του μέσου πληρωμών, ο πελάτης της Τράπεζας (πληρωτής), ο οποίος είναι καταναλωτής, δεν δύναται να διεκδικήσει από την Τράπεζα το επίδικο χρηματικό ποσό μόνο στην περίπτωση που έχει ενεργήσει με δόλο ως προς την μεταφορά αυτή (ήτοι υφίσταται συμπαιγνία μεταξύ του πληρωτή και του φερόμενου τρίτου) και στην περίπτωση που δεν έχει τηρήσει τις υποχρεώσεις του άρθρου 69 με δόλο ή με βαριά αμέλεια. Αντιθέτως, στην περίπτωση που έχουν μεν παραβιαστεί υπαιτίως οι υποχρεώσεις του άρθρου 69, πλην όμως με ελαφρά αμέλεια, τότε ο πελάτης της Τράπεζας ευθύνεται μόνο έως του ποσού των πενήντα (50) ευρώ. Τέλος, εάν δεν έχουν παραβιαστεί υπαιτίως οι ανωτέρω υποχρεώσεις (διευκρινίζεται εκ του νόμου ότι η αδυναμία γνώσης της απώλειας, κλοπής ή υπεξαίρεσης πριν την διενέργεια πράξης πληρωμής κατά κανόνα οδηγεί στην μη υπαίτια παραβίαση της υποχρέωσης ενημέρωσης), ο πελάτης της Τράπεζας δικαιούται το πλήρες κεφάλαιο που μεταφέρθηκε. Ως προς την έννοια της αμέλειας, η οδηγία ΕΕ 2015/2366 διευκρινίζει στην αιτιολογική της πρόταση ότι η ελαφρά αμέλεια είναι η «κανονική» αμέλεια και ότι απαιτούνται ειδικές περιστάσεις για να διαγνωσθεί η ύπαρξη βαριάς αμέλειας, όπως η φύλαξη των διαπιστευτηρίων για την έγκριση της πράξης πληρωμής δίπλα στο μέσο πληρωμής. Συγκεκριμένα, η αιτιολογική έκθεση διαλαμβάνει τα ακόλουθα (σημείο 72): «Για να εκτιμηθεί αν υπάρχει αμέλεια ή βαριά αμέλεια του χρήστη υπηρεσιών πληρωμών, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη όλες οι περιστάσεις. Τα αποδεικτικά στοιχεία και ο βαθμός της καταγγελλόμενης αμέλειας θα πρέπει να αξιολογούνται βάσει του εθνικού δικαίου. Ωστόσο, ενώ η έννοια της αμέλειας συνεπάγεται παράβαση του καθήκοντος επιμέλειας, με τον όρο βαριά αμέλεια θα πρέπει να νοείται κάτι βαρύτερο από την απλή αμέλεια, που θα αφορά μορφές συμπεριφοράς που παρουσιάζουν σημαντικό βαθμό έλλειψης επιμέλειας, παραδείγματος χάριν η περίπτωση όπου τα διαπιστευτήρια που χρησιμοποιούνται για την έγκριση πράξης πληρωμής φυλάσσονται δίπλα στο μέσο πληρωμής κατά τρόπο ανοικτό και ευχερώς ανιχνεύσιμο από τρίτους. Οι συμβατικοί όροι και οι όροι παροχής και χρήσης ηλεκτρονικού μέσου πληρωμών που θα συνεπάγονταν αύξηση του βάρους της απόδειξης έναντι του καταναλωτή ή μείωση του βάρους της απόδειξης έναντι του εκδότη, θα πρέπει να θεωρούνται άκυροι. Εξάλλου, σε ειδικές περιπτώσεις και ιδίως στις περιπτώσεις όπου το μέσο πληρωμής δεν είναι παρόν στο σημείο πώλησης, όπως στην περίπτωση των ηλεκτρονικών πληρωμών, είναι σκόπιμο να απαιτείται από τον πάροχο υπηρεσιών πληρωμών να παρέχει αποδείξεις της καταγγελλόμενης αμέλειας, δεδομένου ότι τα μέσα που διαθέτει ο πληρωτής είναι πολύ περιορισμένα σε αυτές τις περιπτώσεις». Περαιτέρω, για την ειδικότερη διευκρίνιση της βαριάς αμέλειας σε περίπτωση απάτης, κρίσιμο είναι εάν εφαρμόζεται σύστημα ισχυρής ταυτοποίησης (άρθρο 96 ν. 4537/2018). Δεδομένου ότι στην ισχυρή ταυτοποίηση απαιτείται πάντοτε διαδικασία δύο σταδίων, βαρεία αμέλεια θα νοείται, κατά κανόνα, μόνο στην περίπτωση που ο εξαπατηθείς

πληρωτής παράσχει στους δράστες της απάτης τα απαιτούμενα μέσα και των δύο σταδίων (π.χ. όνομα χρήστη και κωδικό αφενός, ΟΤΡ για μεταφορά κεφαλαίου αφετέρου). Αν αντιθέτως, ο εξαπατηθείς πληρωτής παράσχει στους δράστες πληροφορίες μόνο για το ένα από τα δύο στάδια (π.χ. μόνο όνομα χρήστη και κωδικό), τότε η αμέλεια που τον βαρύνει θα πρέπει να κρίνεται κατά κανόνα ελαφρά, καθότι ο πληρωτής δεν είναι σε θέση να γνωρίζει ότι το έτερο μέρος θα αποκτήσει πρόσβαση, με δικά του μέσα, και στο έτερο στάδιο (π.χ. γνώση κωδικού ΟΤΡ), ώστε να πετύχει την μεταφορά κεφαλαίων. Στην ανωτέρω περίπτωση, λόγω κρίσιμης ομοιότητας, θα πρέπει να υπαχθεί και η περίπτωση στην οποία ο εξαπατηθείς πληρωτής παρέχει εξ ιδίων πληροφορίες τόσο όσον αφορά το όνομα χρήστη και τον κωδικό εισόδου, όσο και κάποιον κωδικό ΟΤΡ, ο οποίος όμως δεν αφορά την μετακίνηση κεφαλαίου, τούτο, διότι δικαίως εμπιστεύεται ο πληρωτής ότι τα όσα έχει γνωστοποιήσει σε τρίτο μέρος δεν μπορούν να οδηγήσουν σε μετακίνηση κεφαλαίου. Στο άρθρο 92 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι «δεν υφίσταται η ευθύνη που προβλέπεται στο άρθρο 64 έως το παρόν άρθρο όταν υπάρχουν ασυνήθεις και απρόβλεπτες περιστάσεις, οι οποίες είναι πέρα από τον έλεγχο του μέρους που τις επικαλείται και των οποίων οι συνέπειες δεν θα μπορούσαν να αποφευχθούν παρ' όλες τις προσπάθειες για το αντίθετο, ούτε όταν ο πάροχος υπηρεσιών πληρωμών δεσμεύεται από άλλες νομικές υποχρεώσεις που προβλέπονται στο ενωσιακό ή εθνικό δίκαιο». Ο νόμος 4537/2018 εισάγει αναγκαστικό δίκαιο υπέρ των χρηστών, καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 103, οι πάροχοι υπηρεσιών πληρωμών απαγορεύεται να παρεκκλίνουν από τις διατάξεις του εις βάρος των χρηστών υπηρεσιών πληρωμών, εκτός αν η δυνατότητα παρέκκλισης προβλέπεται ρητά και μπορούν να αποφασίζουν να προσφέρουν μόνο ευνοϊκότερους όρους στους χρήστες υπηρεσιών πληρωμών. Οι ως άνω ρυθμίσεις, τελούν σε σύμπνοια με αυτές του άρθρου 8 του ν. 2251/1994 «για την προστασία των καταναλωτών», όπου στην έννοια των παρεχόντων υπηρεσίες επίσης εμπίπτουν οι τράπεζες, οι οποίες υπέχουν έναντι του καταναλωτικού κοινού συναλλακτικές υποχρεώσεις πρόνοιας και ασφάλειας (ΑΠ 1849/2017, ιστοσελίδα ΑΠ), η αθέτηση των οποίων εκτός από παραβίαση της σύμβασης συνιστά και αδικοπραξία (ΑΠ 1607/2018, ιστοσελίδα ΑΠ, ΑΠ 589/2001 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ο ν. 2251/1994 καθιερώνει και αυτός σύστημα νόθου αντικειμενικής ευθύνης. Επομένως, αν στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών από την Τράπεζα εκδηλωθεί συμπεριφορά μη ανταποκρινόμενη στην ευλόγως προσδοκώμενη ασφάλεια, δηλαδή στις συναλλακτικές υποχρεώσεις πρόνοιας και ασφάλειας, τότε η συμπεριφορά αυτή είναι παράνομη και συγχρόνως υπαίτια, εφόσον συντρέχουν αμφότερες οι προϋποθέσεις της παρανομίας και της υπαιτιότητας, δηλαδή με βάση τη θεώρηση της αμέλειας ως μορφής πταίσματος και ως μορφής παρανομίας (ΑΠ 1406/2021, ΑΠ 1849/2017, ΑΠ 1133/2017, ιστοσελίδα ΑΠ). Προϋποθέσεις για τη θεμελίωση ευθύνης σε βάρος του παρέχοντος υπηρεσίες είναι οι κάτωθι: α) παροχή ανεξάρτητων υπηρεσιών στα πλαίσια άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, β) υπαιτιότητα του παρέχοντος υπηρεσίες κατά την παροχή υπηρεσίας, η οποία τεκμαίρεται και ο παρέχων έχει το βάρος απόδειξης της έλλειψής της. Ως κριτήρια για την εκτίμηση της ύπαρξης υπαιτιότητας αναφέρονται στο νόμο η ευλόγως προσδοκώμενη ασφάλεια και το σύνολο των ειδικών συνθηκών, γ) παράνομο. Η συμπεριφορά του παρέχοντος υπηρεσίες θα πρέπει να ανταποκρίνεται στην ευλόγως προσδοκώμενη ασφάλεια, δηλαδή στις

συναλλακτικές υποχρεώσεις πρόνοιας και ασφάλειας που επιβάλλουν οι κανόνες της επιστήμης ή τέχνης του, δ) ζημία με βάση το γενικό δίκαιο της αποζημίωσης και ε) αιτιώδης συνάφεια μεταξύ παροχής της υπηρεσίας και ζημίας. Για τη θεμελίωση της (αδικοπρακτικής) ευθύνης απαιτείται όπως προεκτέθηκε παράνομη και υπαίτια πρόκληση ζημίας. Αμφότερες οι προϋποθέσεις αυτές (παρανομία και υπαιτιότητα) συντρέχουν ταυτοχρόνως με βάση τη θεώρηση της αμέλειας ως μορφής πταίσματος και ως μορφής παρανομίας. Έτσι, αν, στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών από την τράπεζα εκδηλωθεί συμπεριφορά μη ανταποκρινόμενη στην ευλόγως προσδοκώμενη ασφάλεια, δηλαδή στις συναλλακτικές υποχρεώσεις πρόνοιας και ασφάλειας, τότε η συμπεριφορά αυτή είναι παράνομη και συγχρόνως υπαίτια. Ενόψει δε της καθιερουμένης, συναφώς, νόθου αντικειμενικής ευθύνης, με την έννοια της αντιστροφής του βάρους αποδείξεως τόσο ως προς την υπαιτιότητα όσο και ως προς την παρανομία, ο ζημιωθείς φέρει το βάρος να αποδείξει την παροχή των υπηρεσιών, τη ζημία του και τον αιτιώδη σύνδεσμο της ζημίας με την εν γένει παροχή των υπηρεσιών, όχι όμως και τη συγκεκριμένη πράξη ή παράλειψη που επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα, ενώ ο παρέχων τις υπηρεσίες προκειμένου να απαλλαγεί από την ευθύνη, πρέπει να αποδείξει είτε την ανυπαρξία παράνομης και υπαίτιας πράξεώς του, είτε την έλλειψη αιτιώδους συνδέσμου της ζημίας με την παράνομη και υπαίτια πράξη του, είτε τη συνδρομή κάποιου λόγου επαγομένου την άρση ή τη μείωση της ευθύνης του (ΑΠ 1111/2020, ΑΠ 1439/2019, ΑΠ 974/2018, ιστοσελίδα ΑΠ). Ειδικότερα, στην ευθύνη του παρέχοντος υπηρεσίες, η παράνομη συμπεριφορά του παρέχοντος δεν συναρτάται με το πραγματικό περιεχόμενο της υποχρέωσής του προς αποφυγή κινδύνων αλλά με την έλλειψη ασφαλείας των υπηρεσιών που θεμιτά δικαιούται ο καταναλωτής, καθώς και με την οικοδόμηση της εμπιστοσύνης του στη συγκεκριμένη αγορά υπηρεσιών, ήτοι με την παραβίαση της υποχρέωσης πρόνοιας και ασφάλειας που όφειλε κατά το νόμο, ή τη σύμβαση, ή την καλή πίστη κατά τις κρατούσες κοινωνικές αντιλήψεις και μπορούσε να λάβει μέσα στη σφαίρα επιρροής του, κάτω από ομαλές και προβλέψιμες συνθήκες, σε τρόπο ώστε οι παρεχόμενες από αυτόν υπηρεσίες χρησιμοποιούμενες από τον καταναλωτή, να μη θέτουν σε κίνδυνο τα συμφέροντα του τελευταίου και ιδίως την ακεραιότητα της πίστης και της ασφαλούς παροχής υπηρεσιών, που τελικά είναι το προστατεύσιμο δικαίωμα. Εφόσον συντρέχουν οι παραπάνω όροι, ο βλαπτόμενος και ο υφιστάμενος ζημία δύναται με αγωγή κατά του παρέχοντος τις υπηρεσίες να αξιώσει την αποζημίωσή του (ΑΠ 1295/2019, ΑΠ 1284/2017, ιστοσελίδα ΑΠ). Περαιτέρω, η απλή παράβαση συμβατικής υποχρέωσης (παρανομία υπό ευρεία έννοια), με δεδομένο ότι η ύπαρξη συμβατικού δεσμού του παρέχοντος την υπηρεσία με τον αποδέκτη αυτής αποτελεί τον κανόνα, δεν αρκεί για να θεμελιώσει αδικοπρακτική ευθύνη, αλλά απαιτείται παρανομία κατά τη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ και, στην περίπτωση αυτή, η διάταξη εφαρμόζεται ανεξάρτητα από την ύπαρξη σύμβασης. Είναι δυνατό, όμως, μια ζημιογόνος ενέργεια, πράξη ή παράλειψη, με την οποία παραβιάζεται η σύμβαση, να θεμελιώνει συγχρόνως και ευθύνη από αδικοπραξία. Τούτο συμβαίνει, όταν η ενέργεια αυτή καθ' εαυτή, και χωρίς την προϋπάρχουσα συμβατική σχέση, θα ήταν παράνομη, ως αντίθετη στο γενικό καθήκον, που επιβάλλει η διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ, να μην προκαλεί κανένας υπαίτια ζημία σε άλλον (ΑΠ 1564/2021, ΑΠ 1406/2021, ιστοσελίδα ΑΠ). Πιο συγκεκριμένα, από τις διατάξεις των άρθρων 298, 299, 330 εδ. β', 914 ΑΚ, προκύπτει ότι η αδικοπρακτική ευθύνη προς αποζημίωση προϋποθέτει

συμπεριφορά παράνομη και υπαίτια, επέλευση περιουσιακής ζημίας και ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της συμπεριφοράς του δράστη και της, περιουσιακού ή μη χαρακτήρα, ζημίας. Παράνομη είναι η συμπεριφορά που αντίκειται σε απαγορευτικό ή επιτακτικό κανόνα δικαίου, ο οποίος απονέμει δικαίωμα ή προστατεύει συγκεκριμένο συμφέρον του ζημιωθέντος, μπορεί δε η συμπεριφορά αυτή να συνίσταται σε θετική ενέργεια ή σε παράλειψη ορισμένης ενέργειας. Για την κατάφαση της παρανομίας δεν απαιτείται παράβαση συγκεκριμένου κανόνα δικαίου, αλλά αρκεί η αντίθεση της συμπεριφοράς στο γενικότερο πνεύμα του δικαίου ή στις επιταγές της έννομης τάξεως. Έτσι, παρανομία συνιστά και η παράβαση της γενικής υποχρεώσεως πρόνοιας και ασφάλειας στο πλαίσιο της συναλλακτικής και γενικότερα της κοινωνικής δραστηριότητας των ατόμων, δηλαδή η παράβαση της, κοινωνικώς επιβεβλημένης, απορρέουσας από τις διατάξεις των άρθρων 281 και 288 ΑΚ και εκ της θεμελιώδους δικαιικής αρχής της συνεπούς συμπεριφοράς υποχρεώσεως λήψεως ορισμένων μέτρων επιμέλειας για την αποφυγή προκλήσεως ζημίας σε έννομα αγαθά τρίτων προσώπων (ΑΠ 342/2021, ΑΠ 1135/2021, ΑΠ 1144/2021, ιστοσελίδα ΑΠ). Ειδικότερες μορφές της υποχρέωσης πρόνοιας, ασφάλειας και προστασίας των αγαθών των άλλων, η οποία θεμελιώνει το στοιχείο του παράνομου κατά τα ανωτέρω, αποτελούν οι υποχρεώσεις διαφώτισης/ενημέρωσης και συμβουλευτικής καθοδήγησης/προειδοποίησης του πελάτη εκ μέρους της Τράπεζας, οι οποίες στηρίζονται στη σχέση εμπιστοσύνης μεταξύ Τράπεζας – πελάτη (ΑΠ 342/2021, ΑΠ 1182/2021, ΑΠ 1406/2021, ΑΠ 1564/2021, ΑΠ 1007/2019, ιστοσελίδα ΑΠ). Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, καθότι πρόκειται παρομοίως για υποχρεώσεις που στηρίζονται στην καλή πίστη και στην διαρκή σχέση εμπιστοσύνης μεταξύ πελάτη και Τράπεζας, ειδικότερες μορφές της ανωτέρω υποχρέωσης πρόνοιας, ασφάλειας και προστασίας των αγαθών των άλλων αποτελούν και οι υποχρεώσεις προστασίας της περιουσίας τρίτων εκ μέρους της Τράπεζας (ρητά για τον έλεγχο κατά την εξόφληση επιταγών η ΑΠ 1439/2019, ΤΝΠ Νόμος). Έτσι, στην ανωτέρω περίπτωση δύναται να υφίσταται συρροή αξιώσεων από τη σύμβαση και την αδικοπραξία, οι οποίες δύνανται μεν να ασκηθούν παραλλήλως, όχι όμως και να ικανοποιηθούν σωρευτικώς, διότι η ικανοποίηση της μιας καθιστά την άλλη άνευ αντικειμένου (ΟλΑΠ 767/1973, ΝοΒ 22.705, ΑΠ 917/2020, ΑΠ 1596/2014, ιστοσελίδα ΑΠ), εκτός εάν ζητείται κάτι περισσότερο, όπως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, οπότε η συρρέουσα από αδικοπραξία αξίωση σώζεται κατά το αίτημα αυτό (ΑΠ 560/2010, ιστοσελίδα ΑΠ, ΑΠ 1664/2005, ΕφΘεσσαλ 1137/2008, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ως προς την ενδοσυμβατική ευθύνη της Τράπεζας στη συνηθέστερη μορφή σύμβασης, που είναι η σύμβαση κατάθεσης χρημάτων (φέρουσα τα στοιχεία ανώμαλης παρακαταθήκης του άρθρου 830 ΑΚ), αυτή περιλαμβάνει υποχρεώσεις για κυρία παροχή (υποχρέωση διαφύλαξης των χρημάτων και απόδοσής τους κατ' εντολή των καταθετών), αλλά παράλληλα και παρεπόμενες εξίσου σημαντικές υποχρεώσεις (288 ΑΚ) για διατήρηση ενός ασφαλούς συστήματος ηλεκτρονικών πληρωμών μέσω της υπηρεσίας e-banking, προειδοποίηση των εντολέων ενόψει των επικείμενων κινδύνων απάτης, πρόνοια και επιμέλεια ελέγχου για τη διεκπεραίωση των εντολών των πελατών της και καλόπιστη εξυπηρέτησή τους, όπως οι υποχρεώσεις αυτές ορίζονται και από τον ν. 2251/1994, αλλά και από τον ν. 4537/2018. Η παράβασή τους έτσι συνεπάγεται πλημμελή εκπλήρωση της παροχής και αξίωση σε αποζημίωση. Εξάλλου, από τον

χρήστη των υπηρεσιών ηλεκτρονικής πληρωμής εύλογα αναμένεται πως τα συστήματα ασφαλείας του παρόχου θα είναι σύγχρονα αναβαθμισμένα, επικαιροποιημένα, εναρμονισμένα με τις προδιαγραφές και απαιτήσεις του νόμου, των σύγχρονων συναλλαγών και τεχνολογικών τάσεων και εξελίξεων, και πως θα είναι αποτελεσματικά απέναντι σε κακόβουλες παρεμβολές τρίτων, από τους οποίους θα πρέπει να κατέχει και να διατηρεί ένα πραγματικό και σαφές τεχνολογικό πλεονέκτημα. Έτσι, από τον χρήστη αναμένεται εύλογα, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, πως το σύστημα ασφαλείας της Τράπεζας θα είναι ικανό να εντοπίσει εγκαίρως την κακόβουλη παρεμβολή και είτε θα την εξουδετερώσει είτε θα την απομονώσει θωρακίζοντας έτσι τον τραπεζικό λογαριασμό του χρήστη. Επομένως, θα πρέπει στο σύστημα ασφάλειας της ηλεκτρονικής πληρωμής να περιλαμβάνεται η εξακρίβωση της γνησιότητας των συναλλαγών μέσω δυναμικών κωδικών, προκειμένου ο χρήστης να γνωρίζει ανά πάσα στιγμή το ποσό και τον δικαιούχο της πράξης πληρωμής που ο χρήστης εγκρίνει (οδηγία ΕΕ 2015/2356, σημείο 95). Λόγω της ταχύτητας της ψηφιοποίησης των σύγχρονων συναλλαγών, η Τράπεζα οφείλει να υιοθετήσει σύγχρονα μέσα ασφαλείας των ηλεκτρονικών συστημάτων της. Επομένως, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και κατά την κρίση ενός μέσου, λογικού και αντικειμενικού παρατηρητή, η διαβλητότητα των συστημάτων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών πληρωμών της Τράπεζας, αποτελεί την πρόσφορη αιτία πρόκλησης της οικονομικής και όχι μόνο ζημίας των πελατών της – χρηστών των ηλεκτρονικών συστημάτων. Επίσης, η εκπλήρωση της υποχρέωσης της Τράπεζας περί συνεχούς εποπτείας και ασφάλειας στο σύστημα και τον λογαριασμό και άμεσης προειδοποίησης του καταναλωτή, σε περίπτωση που αντιληφθεί κάποια ύποπτη κίνηση εις βάρος του, καθίσταται καθοριστικής σημασίας για την διασφάλιση των περιουσιακών δικαιωμάτων των πελατών της ιδίως όταν έχει προηγηθεί ιστορικό περιστατικών απάτης (ΕφΑΘ 2405/2024, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, με εκεί περαιτέρω παραπομπές). Με αφετηρία την αρχή της καλής πίστης (ΑΚ 288 για τις ενδοσυμβατικές ενοχές) και την διαρκή σχέση μεταξύ Τράπεζας και πελάτη, η οποία διακρίνεται από την ύπαρξη εμπιστοσύνης μεταξύ των μερών, αλλά και από την εν μέρει υποχρεωτικότητα (καθότι για πλείστες συναλλαγές απαιτείται πλέον νομοθετικά η μεσολάβηση πιστωτικού ιδρύματος), η καλόπιστη εκπλήρωση της ενοχής εκ μέρους της Τράπεζας προϋποθέτει τη λήψη μέτρων προστατευτικών των απόλυτων έννομων αγαθών, αλλά και της περιουσίας του άλλου μέρους. Άλλωστε, στην αυτή λήψη προστατευτικών μέτρων των απολύτων έννομων αγαθών και της περιουσίας συνηγορούν τα ότι (α) η τράπεζα είναι επαγγελματίας και γνώστης της αγοράς χρήματος, με ευρύτατη πληροφόρηση στον χρηματοπιστωτικό τομέα, (β) από τη συμπεριφορά της τράπεζας εξαρτάται πολλές φορές ακόμη και η οικονομική κατάσταση του πελάτη της, (γ) τα πιστωτικά ιδρύματα δεν είναι απλές εμπορικές επιχειρήσεις, αλλά επιτελούν σημαντικότατη λειτουργία στην εθνική οικονομία κάθε χώρας διότι χρηματοδοτούν το εμπόριο και τη βιομηχανία και (δ) η τράπεζα έχει κατά κανόνα μεγαλύτερη οικονομική ισχύ από τον πελάτη της (ΕφΚρητ 2/2022, ΕφΑΘ 266/2022, ΕφΘεσσαλ 1491/2022, ΕφΚρητ 10/2021, ΜονΠρΠειρ 221/2022, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η θέση της τράπεζας είναι κατά πολύ πλεονεκτικότερη από αυτή των πελατών της. Έτσι, την Τράπεζα βαρύνει μία γενική υποχρέωση διαφύλαξης των συμφερόντων των πελατών της, που εξειδικεύεται, ιδίως, σε υποχρέωση διαφύλαξης του τραπεζικού απορρήτου,

υποχρέωση επιμελούς ακρόασης και εκτίμησης των συμφερόντων του πελάτη, υποχρέωση διαφώτισης, συμβουλευτικής καθοδήγησης και προειδοποίησης του πελάτη ενόψει συγκεκριμένων κινδύνων, υποχρέωση παροχής πληροφοριών, καθώς και σε υποχρέωση διαφύλαξης της καταθέσεως από κακόβουλες ενέργειες τρίτων, ώστε να προστατεύεται η πίστη του πελάτη της Τράπεζας ότι αυτή θα πράξει ό,τι είναι αναγκαίο για την εξυπηρέτηση και προστασία των οικονομικών του συμφερόντων και την προστασία των περαιτέρω στοιχείων της προσωπικότητάς του (ΕφΑΘ 4506/2021, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ με περαιτέρω παραπομπές, ΜονΠρΑθ 6062/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ με περαιτέρω παραπομπές).

ΙΙ. Στην υπό κρίση αγωγή, κατ' εκτίμηση του δικογράφου και ορθή νοηματική απόδοση του περιεχομένου του, οι ενάγοντες εκθέτουν ότι τυγχάνουν πελάτες της εναγομένης διατηρώντας ως συνδικαιούχοι τρεις τραπεζικούς λογαριασμούς, όπως αυτοί αναλύονται στην αγωγή. Ότι την 01.03.2022 άγνωστοι σε αυτούς δράστες, κάλεσαν με αλλεπάλληλες κλήσεις από ώρες 14:56:42 έως 16:43:02 από αριθμό κινητής τηλεφωνίας στον αριθμό κινητής τηλεφωνίας που διατηρεί η δεύτερη ενάγουσα, και ότι, παρουσιάζοντας ότι δήθεν συντρέχει κατεπείγον λόγος αλλαγής των μυστικών κωδικών της χρεωστικής της κάρτας και εξαπατώντας την, κατόρθωσαν να αποσπάσουν τηλεφωνικά τον μυστικό αριθμό PIN της χρεωστικής αυτής κάρτας, η οποία ήταν συνδεδεμένη ηλεκτρονικά με τους τρεις καταθετικούς λογαριασμούς και να αποσπάσουν με αλλεπάλληλα εμβάσματα συνολικά το ποσό των 147.366,15 ευρώ, 51.374,77 ευρώ από τον πρώτο λογαριασμό, 46.031,38 ευρώ από το δεύτερο λογαριασμό και 50.000,00 ευρώ από τον τρίτο λογαριασμό. Ότι αμφότεροι ουδέποτε ήταν κάτοχοι e-banking και ότι το απόγευμα της ίδιας ημέρας αποφάσισαν να ελέγξουν στο ΑΤΜ της περιοχής τους, ωστόσο το μηχάνημα «κράτησε» την κάρτα της δεύτερης εναγομένης αμέσως μετά την εισχώρησή της. Ότι αμέσως η δεύτερη εναγόμενη τηλεφώνησε στο Telephone Banking της εναγομένης, ωστόσο, δεν απαντούσε κανείς και ότι αποφάσισε να απευθυνθεί στο Αστυνομικό Τμήμα Πύργου, όπερ και έπραξε. Ότι ενώ βρισκόταν στο εκεί, την κάλεσε υπάλληλος της εναγομένης από το Τμήμα Ασφαλείας Συναλλαγών, λέγοντάς της ότι έχουν πέσει θύματα ηλεκτρονικής απάτης, καθώς είχαν «αδειάσει» όλοι τους οι λογαριασμοί και ότι η εναγόμενη πάγωσε όλα τα τραπεζικά τους προϊόντα, την προέτρεψε δε να μεταβεί το επόμενο πρωί στο κατάστημα της εναγομένης για να υποβάλει αίτημα αμφισβήτησης των συναλλαγών, όπερ και έπραξε η δεύτερη ενάγουσα την 02.03.2022, ενώ κατέθεσε σχετική έγκληση κατά αγνώστων δραστών στο Α.Τ. Πύργου Ηλείας. Ότι έκτοτε δεν έλαβε καμία απολύτως επίσημη ενημέρωση ή εξήγηση για το τι είχε συμβεί και για το εάν και πότε θα επιστραφούν τα χρήματα, μολονότι έχουν επισκεφθεί πολλές φορές το κατάστημα της εναγομένης. Ότι δε γνωρίζουν εάν έγινε οποιαδήποτε προσπάθεια από την εναγόμενη να ανακαλέσει τα εμβάσματα και πότε το έκανε. Ότι η εναγόμενη δεν έλαβε όλα τα μέτρα που της αναλογούν προκειμένου να θωρακίσει με κάθε δυνατό τρόπο την προστασία των δεδομένων τους κατά τη διενέργεια συναλλαγών μέσω των ηλεκτρονικών δικτύων ούτε τους ενημέρωσε ορθά για την προστασία τους έναντι κακόβουλων τρίτων και την πορεία της υπόθεσής τους. Ότι λόγω αδιαφορίας της εναγομένης, απέστειλαν σε αυτήν την από 06.06.2022 εξώδικη αίτηση, πρόσκληση και δήλωση με την οποία ζήτησαν συγκεκριμένα στοιχεία αναφορικά με τις παράνομες συναλλαγές. Ότι η εναγόμενη απάντησε διά της από 02.08.2022 εξωδίκου δίχως να δώσει πειστικές απαντήσεις.

Ότι ακολούθως κατέθεσαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 22.07.2022 με αρ. κατάθεσης 74793/8482/2022 αίτηση προς επίδειξη εγγράφων κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, η οποία συζητήθηκε την 25.10.2022. Με βάση αυτό το ιστορικό, οι ενάγοντες, αιτούνται, επί τη βάσει του ά. 8 Ν. 2251/1994 και των ά. 914 επ. ΑΚ, επικουρικώς δε με βάση τις διατάξεις από τη σύμβαση, μετά την παραδεκτή μετατροπή με τις προτάσεις τους του καταψηφιστικού αιτήματος της αγωγής σε έντοκο αναγνωριστικό (ά. 223 εδ. β ΚΠολΔ), να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης να τους καταβάλει για την αποκατάσταση της ζημίας τους από την πλημμελή εκπλήρωση της μεταξύ τους καταναλωτικής σύμβασης το ποσό των 147.366,15 ευρώ, κατ' ορθή δε εκτίμηση αυτού εις ολόκληρον λόγω της σχέσης τους ως συνδικαιούχων των άνω λογαριασμών, νομιμοτόκως, από την επομένη της επίδοσης της παρούσας και μέχρι την εξόφληση, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης να καταβάλει σε έκαστο εξ αυτών το ποσό των 5.000,00 ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της παρούσας, ως εύλογη ικανοποίηση της ηθικής τους βλάβης, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικασθεί η εναγόμενη στη δικαστική τους δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αυτά τα αιτήματα, η υπό κρίση αγωγή, για το υποστατό της οποίας έχει λάβει χώρα εμπροθέσμως κατ' ά. 215 παρ. 2 ΚΠολΔ επίδοση αντιγράφου αυτής με την υπ' αριθ. ΓΑΚ/ΑΚΔ 121656/10260/2022 έκθεση κατάθεσης στην εναγόμενη (βλ. την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη από τους ενάγοντες υπ' αριθμ. 816/06.12.2022 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Γεωργίου Ροΐδη), για το δε παραδεκτό της συζήτησης αυτής προσκομίζεται μετ' επικλήσεως από τους ενάγοντες το από 20.03.2023 Πρακτικό Περάτωσης Υποχρεωτικής Αρχικής Συνεδρίας Διαμεσολάβησης κατ' ά. 6 παρ. 1 και 7 παρ. 4 Ν. 4640/2019 (επισημαίνεται πως κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου στις περιπτώσεις υποθέσεων, που υπάγονται σε υποχρεωτική πρώτη συνεδρία, η μη προσκομιδή εγγράφου περί ενημέρωσης του ενάγοντος από τον δικηγόρο του περί της υπαγωγής σε αυτή προ της προσφυγής στο Δικαστήριο κατά το άρθ. 3 παρ. 2 ν. 4640/2019 δεν δύναται να οδηγήσει σε απαράδεκτο της συζήτησης, καθώς από το γεγονός ότι τηρήθηκε η διαδικασία των άρθρων 6 και 7 του ως άνω Νόμου, συνάγεται πως επετεύχθη ο σκοπός του νομοθέτη περί ενημέρωσης του διαδίκου), αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (ά. 7, 9, 14 παρ. 2, όπως ίσχυε κατά το χρόνο κατάθεσης της αγωγής και 25 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά την τακτική διαδικασία, είναι δε ορισμένη, απορριπτομένων των ισχυρισμών της εναγομένης περί του αντιθέτου, καθώς αυτή (αγωγή) εμπεριέχει όλα τα αναγκαία σύμφωνα τα άρθρα 118 περ. 4 και 216 του ΚΠολΔ, στοιχεία για την πληρότητά της, διότι στην αγωγή γίνεται αναφορά των υποχρεώσεων, που φέρονται να παραβιάστηκαν από την εναγόμενη, χωρίς, για την πληρότητά της, να απαιτούνται πρόσθετα στοιχεία, όπως η αναφορά του τεχνολογικού τρόπου προστασίας της ηλεκτρονικής συναλλαγής πληρωμής και των ενεργειών που θα έπρεπε να ακολουθήσει η ίδια για να αποτρέψει την προκληθείσα σ' αυτούς (ενάγοντες) ζημία, ενέργειες, οι οποίες, σε κάθε περίπτωση, δεν βρίσκονται στο πεδίο γνώσης του καταναλωτή – χρήστη των υπηρεσιών ηλεκτρονικής πληρωμής. Ωστόσο, η αγωγή τυγχάνει αόριστη και ως εκ τούτου απορριπτέα όσον αφορά στην αξίωση χρηματικής ικανοποίησης της ηθικής βλάβης, διότι οι ενάγοντες ουδόλως εκθέτουν στην αγωγή τη βαρύτητα, την έκταση

της βλάβης, το βαθμό προσβολής της προσωπικότητάς τους και την εν γένει περιουσιακή και κοινωνική κατάσταση των μερών, ούτε αναφέρουν την επαγγελματική, κοινωνική και προσωπική τους κατάσταση, καθώς και τις οικονομικές δυνάμεις τους, αλλά και τη θέση στην αγορά της εναγομένης και τις οικονομικές δυνάμεις της τελευταίας. Περαιτέρω, η αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη είναι και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των ά. 288, 297, 299, 330 εδ. β, 340, 345, 346, 361, 681 επ., 713 επ., 822 επ., 914 ΑΚ, 2, 4, 64, 71, 72, 73 του ν. 4537/2018, 8 ν. 2251/1994, 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, πλην του παρεπόμενου αιτήματος περί κήρυξης της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, το οποίο τυγχάνει απορριπτέο μετά την τροπή του αιτήματος της αγωγής σε αναγνωριστικό, καθόσον προσωρινά εκτελεστές κηρύσσονται μόνο οι καταψηφιστικές αποφάσεις (ΕφΠειρ 665/2014, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Γ. Νικολόπουλος σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, εκδ. 2000, άρθρο 907, αριθ. 3, σελ. 1721), και όχι οι αναγνωριστικές, των οποίων η ενέργεια εξαντλείται στο δεδικασμένο που απορρέει από αυτές. Μετά την έρευνα του παραδεκτού και του νομίμου αυτής, το Δικαστήριο πρέπει να προχωρήσει στην εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητάς της αγωγής.

Η εναγόμενη, με τις νομότυπα και εμπρόθεσμα κατατεθείσες προτάσεις της, αρνείται την αγωγή και περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η ίδια τήρησε όλες τις προδιαγραφές τεχνικής ασφάλειας και ότι για την εγγραφή στο internet και mobile banking και τη διενέργεια των συναλλαγών προηγήθηκε η αποστολή στο κινητό τηλέφωνο της δεύτερης ενάγουσας μυστικών κωδικών OTP, οι οποίοι και καταχωρήθηκαν για την ολοκλήρωση της διαδικασίας κι επομένως ουδεμία ευθύνη φέρει για τις επίμαχες συναλλαγές. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι το διαδικτυακό περιβάλλον δεν υπήρξε ασφαλές και οι συναλλαγές διενεργήθηκαν δολίως από τρίτο πρόσωπο, τούτο θα συνιστούσε για την εναγόμενη μια όλως ασυνήθιστη και απρόβλεπτη περίσταση, η οποία κείτο πέραν από την ικανότητα εκ μέρους της ελέγχου κι ως εκ τούτου μη επιδεχόμενη αποφυγής. Οι εν λόγω ισχυρισμοί συνιστούν νόμιμες ενστάσεις, ερειδόμενες στις διατάξεις των άρθρων 74 παρ. 1γ και 92 του Ν. 4537/2018 αντίστοιχα και πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση της προσκομιζόμενης και επικαλούμενης από την εναγόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΣΑ_ΕΒ_0025413/31.03.2023 ένορκης βεβαίωσης της μάρτυρος της εναγομένης ενώπιον της δικηγόρου Αθηνών Αντιγόνης Νταγκούλη (Α.Μ.Δ.Σ.Α. 39115), η οποία ελήφθη επιμελεία της εναγομένης, κατόπιν νομότυπης και εμπρόθεσμης κλήτευσης των εναγόντων (βλ. την υπ' αριθ. 1944 ΣΤ/28.03.2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά με έδρα το Πρωτοδικείο Πειραιά Ελευθερίου Μούστου προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους), όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων που νόμιμα προσκομίζουν με επίκληση οι διάδικοι, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικά παρακάτω, χωρίς πάντως να παραλείπεται κανένα από αυτά κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης, πλην του ενιαίου σειριακού διαύλου (Universal Serial Bus, γνωστότερος ως usb stick), ο οποίος προσκομίζεται μετ' επικλήσεως από την εναγόμενη, ο οποίος δε λαμβάνεται υπ' όψιν, καθώς δε συνοδεύεται από έγγραφο κείμενο που να περιέχει τις αποτυπωθείσες συνομιλίες με πιστοποίηση αρμοδίου οργάνου περί βεβαίωσης της ακρίβειας της μεταφοράς (ΑΠ 133/2013, ΕφΘρ 314/2025,

ΕφΘεσσαλ 2495/2017, ΕφΑΘ 4845/2019, ΕφΑΘ 3658/2019, ΕφΘρ 72/2014, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), από τις ομολογίες των διαδίκων, που συνάγονται από τις προτάσεις τους (άρθρα 261 και 352 ΚΠολΔ), καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπ' όψιν (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά, τα οποία ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης: Οι ενάγοντες, οι οποίοι τυγχάνουν σύζυγοι, τηρούν στην εναγόμενη ως συνδικαιούχοι τρεις κοινούς τραπεζικούς λογαριασμούς με αριθμούς 451*****156, 451*****614 και 438*****056 αντίστοιχα. Η δεύτερη ενάγουσα την 20.12.2017 αιτήθηκε και της χορηγήθηκε η υπ' αριθμ. 5351****8884 χρεωστική κάρτα DEBIT MASTERCARD, η οποία συνδέθηκε με τον υπ' αριθμ. 451*816 (πρώτο εκ των ανωτέρω) κοινό τραπεζικό λογαριασμό. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι την 01.03.2022 οι ενάγοντες έπεσαν θύματα ηλεκτρονικής απάτης, μέσω της μεθόδου «phising» (ηλεκτρονικό «ψάρεμα») και συγκεκριμένα πως άγνωστος δράστης απέκτησε πλήρη πρόσβαση στους ως άνω τρεις αναφερόμενους λογαριασμούς καταθέσεών τους, με αποτέλεσμα να υποκλαπεί το συνολικό ποσό των 149.366,00 ευρώ. Ειδικότερα, την 01.03.2022 και από ώρες 14:56:42 έως 16:43:02 η δεύτερη ενάγουσα δέχθηκε στον αριθμό κινητής τηλεφωνίας που τηρεί με στοιχεία 69*840, τηλεφωνικές κλήσεις από τον αριθμό κινητής τηλεφωνίας με στοιχεία 69*225, χωρίς, ωστόσο, ο ακριβής αριθμός των κλήσεων (οκτώ κατά τους αγωγικούς ισχυρισμούς) και η διάρκεια αυτών να επιβεβαιώνεται από κανένα αποδεικτικό μέσο. Σε αυτές άγνωστος δράστης, προσποιήθηκε ότι είναι ο Χ.Π., εργοδότης συγγενικού της προσώπου, προφασίσθηκε δε ότι πρέπει να καταβάλει σε αυτό το επίδομα των 150 ευρώ που δικαιούτο λόγω covid (βλ. προσκομιζόμενο κι επικαλούμενο από τους ενάγοντες από 08.03.2022 απόσπασμα από το Β.Α.Σ. της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πύργου). Κατά τις συνομιλίες αυτές η δεύτερη ενάγουσα αποκάλυψε σε αυτόν τον αριθμό της ανωτέρω αναφερόμενης χρεωστικής κάρτας καθώς και τον μυστικό αριθμό PIN αυτής. Ακολούθως ο άγνωστος δράστης προέβη την 01.03.2022 και ώρα 15:06 σε εγγραφή στην υπηρεσία NBG Internet & Mobile Banking με ηλεκτρονική έκδοση κωδικών i-bank διά της διαδικασίας «ONLINE ON BOARDING» και διά καταχώρησης της υπ' αριθμ. 5351*******8884 ανωτέρω αναφερόμενης χρεωστικής κάρτας της δεύτερης ενάγουσας μαζί με το PIN αυτής. Κατά τη διαδικασία αυτή η εναγόμενη απέστειλε στον δηλωμένο σε αυτήν ήδη από 26.09.2016 αριθμό κινητού τηλεφώνου 69*****840 της δεύτερης ενάγουσας κωδικούς μιας χρήσης (ΟΤΡ – One Time Password) προς εγγραφή στην υπηρεσία. Ειδικότερα, την 01.03.2022, ώρα 15:06:06, η εναγόμενη απέστειλε στη δηλωθείσα από τον άγνωστο δράστη ηλεκτρονική διεύθυνση «s****@yahoo.com» το πρώτο μήνυμα με μυστικό ηλεκτρονικό κλειδάριθμο προς το σκοπό επιβεβαίωσης της ως άνω ηλεκτρονικής διεύθυνσης, ούτως ώστε να επιτευχθεί η έκδοση κωδικών i-bank με τη διαδικασία «ONLINE ON BOARDING», και ώρα 15:06:47, απέστειλε στον εκ μέρους της δεύτερης ενάγουσας δηλωθέντα αριθμό κινητού της τηλεφώνου (69*840) το δεύτερο μήνυμα με μυστικό ηλεκτρονικό κλειδάριθμο προς το σκοπό αποδοχής των γενικών όρων για τη χρήση του NBG Internet & Mobile Banking, ούτως ώστε να ολοκληρωθεί η έκδοση κωδικών i-bank με τη διαδικασία «ONLINE ON BOARDING», κωδικοί, οι οποίοι συμπληρώθηκαν από τον άγνωστο δράστη**

(βλ. εκτύπωση από τα ηλεκτρονικά συστήματα της εναγομένης και εκτύπωση των μηνυμάτων ενημέρωσης που εστάλησαν στον δηλωμένο κινητό τηλέφωνο της δεύτερης των εναγόντων μέσω viber). Την 01.03.2022 και ώρα 15:07 η εναγόμενη έλαβε εντολή σύνδεσης χρήστη από νέο Browser στην υπηρεσία του Internet Banking, ενώ αμέσως μετά: 1. Την 01.03.2022 και ώρα 15:10 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €10.050. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 438/-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****2356, Τράπεζα Δικαιούχου: ALPHA BANK AE, ποσό: 10.050,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFEOY8. 2. Την 01.03.2022 και ώρα 15:11 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €10.050. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 438/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****2356, Τράπεζα Δικαιούχου: ALPHA BANK AE, ποσό: 10.050,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFEOZT. 3. Την 01.03.2022 και ώρα 15:13 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €10.040. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 438/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****2356, Τράπεζα Δικαιούχου: ALPHA BANK AE, ποσό: 10.040,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE129. 4. Την 01.03.2022 και ώρα 15:14 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €10.070. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 438/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****7936, Τράπεζα Δικαιούχου: ALPHA BANK AE, ποσό: 10.070,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE14G. 5. Την 01.03.2022 και ώρα 15:16 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €8.000. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 438/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****7936, Τράπεζα Δικαιούχου: ALPHA BANK AE, Ποσό: 8.000,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE165. 5. [αρίθμηση ως έχει στο πρωτότυπο] Την 01.03.2022 και ώρα 15:19 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €5.500. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****9246, Τράπεζα Δικαιούχου: ATTICA BANK SA, ποσό: 5.500,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE1A8. 7. Την 01.03.2022 και ώρα 15:22 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €5.500. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****9246, Τράπεζα Δικαιούχου: ATTICA BANK SA, ποσό: 5.500,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE1DR. 8. Την 01.03.2022 και ώρα 15:25 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €10.050. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****0582, Τράπεζα Δικαιούχου: ALPHA BANK AE, ποσό: 10.050,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE1H0. 9. Την 01.03.2022 και ώρα 15:27 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €5.000. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****0582, Τράπεζα Δικαιούχου: ALPHA BANK AE, ποσό: 5.000,00 €, με αριθμό εμβάσματος 7002TCFE1IY. 10. Την 01.03.2022 και ώρα 15:32 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €10.050. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****2356, Τράπεζα Δικαιούχου: ALPHA BANK AE, ποσό: 10.050,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE1PO. 11. Την 01.03.2022 και ώρα 15:34 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €8.500. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****2356, Τράπεζα Δικαιούχου: ALPHA BANK AE, ποσό: 8.500,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE1RG. 12. Την 01.03.2022 και ώρα 15:39 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €6.500. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-14, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****0582, Τράπεζα Δικαιούχου: ALPHA BANK AE, ποσό: 6.500,00 €,**

αριθμός εμβάσματος 7002TCFE217. 13. Την 01.03.2022 και ώρα 15:42 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €10.500. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/-14, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****0582, Τράπεζα Δικαιούχου: ALPHA BANK AE, ποσό: 10.500,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE24U. 14. Την 01.03.2022 και ώρα 15:50 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €6.500. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****9246, Τράπεζα Δικαιούχου: ATTICA BANK SA, ποσό: 6.500,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE2DK. 15. Την 01.03.2022 και ώρα 15:59 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €10.500. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-14, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****9246, Τράπεζα Δικαιούχου: ATTICA BANK SA, ποσό: 10.500,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE2NW. 16. Την 01.03.2022 και ώρα 16:14 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €5.400. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-14, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****9246, Τράπεζα Δικαιούχου: ATTICA BANK SA, ποσό: 5.400,00 €, αριθμός εμβάσματος 7002TCFE361. 17. Την 01.03.2022 και ώρα 16:31 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €3.050. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-14, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****5291, Τράπεζα Δικαιούχου: NATIONAL BANK OF GREECE S.A., ποσό: 3.050,00 €, αριθμός εμβάσματος 1063249917. 18. Την 01.03.2022 και ώρα 16:33 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €3.010. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-14, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****0652, Τράπεζα Δικαιούχου: NATIONAL BANK OF GREECE S.A., ποσό: 3.010,00 €, αριθμός εμβάσματος 1063257818. 19. Την 01.03.2022 και ώρα 16:35 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €3.010. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-14, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****6484, Τράπεζα Δικαιούχου: NATIONAL BANK OF GREECE S.A., ποσό: 3.010,00 €, αριθμός εμβάσματος 1063258259. 20. Την 01.03.2022 και ώρα 16:41 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €3.050. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-14, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****1554, Τράπεζα Δικαιούχου: NATIONAL BANK OF GREECE S.A., ποσό: 3.050,00 €, αριθμός εμβάσματος 1063259460. 21. Την 01.03.2022 και ώρα 16:44 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €3.010. Μεταφορά Λογαριασμός Χρέωσης: 451/**-14, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****0652, Τράπεζα Δικαιούχου: NATIONAL BANK OF GREECE S.A., ποσό: 3.010,00 €, αριθμός εμβάσματος 1063260471. Ήτοι αμέσως μετά την εγγραφή στην υπηρεσία Internet Banking και από ώρες 15:10 έως 16:44 διενεργήθηκαν μέσω αυτής είκοσι μία (21) μεταφορές χρημάτων συνολικού ύψους 147.340,00 ευρώ από τους τρεις λογαριασμούς που τηρούσαν οι ενάγοντες στην εναγόμενη προς οκτώ (8) διαφορετικούς λογαριασμούς δικαιούχων – τρίτων προσώπων (....2356, ...7936, ...0582, ...9246, ...5291, ...0652, ...6484, ...1554) σε τρία διαφορετικά πιστωτικά ιδρύματα (Alpha Τράπεζα Α.Ε., Attica Bank και εναγόμενη). Επίσης, διενεργήθηκαν μέσω της ίδιας υπηρεσίας και μεταξύ των λογαριασμών των εναγόντων συναλλαγές συνολικού ποσού 2.026,00 ευρώ και ειδικότερα την 01.03.2022 και ώρα 16:42 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €1.774. Μεταφορά μεταξύ λογαριασμών των εναγόντων, Λογαριασμός Χρέωσης: 438/**-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****8614, Τράπεζα Δικαιούχου: ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, Ποσό: 1.774,00 €. Την 01.03.2022 και ώρα 16:42 η εναγόμενη έλαβε εντολή μεταφοράς ποσού €252.**

Μεταφορά μεταξύ λογαριασμών εναγόντων, Λογαριασμός Χρέωσης: 451/-56, Λογ/σμός Δικαιούχου: GR****8614, Τράπεζα Δικαιούχου: ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, Ποσό: 252,00 €, τα οποία ποσά περιλαμβάνονται σε αυτά που μεταφέρθηκαν με το υπ' αριθμ. 1063260471 ανωτέρω αναφερόμενο έμβασμα ποσού 3.010,00 ευρώ σε λογαριασμό τρίτου προσώπου εντός της εναγομένης (ανωτέρω αναφερόμενη μεταφορά με αρ. 21). Για τη διενέργεια των ως άνω συναλλαγών δεν απαιτείτο, σύμφωνα με το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο, η αποστολή και εν συνεχεία εκ μέρους της ενάγουσας καταχώρησης κωδικού μίας χρήσης (OTP) δεδομένου ότι αποτελούν συναλλαγές διενεργηθείσες μεταξύ λογαριασμών της. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι η εναγόμενη μετά την εκάστοτε εντολή μέσω της υπηρεσίας Internet Banking προς μεταφορά εκάστου χρηματικού ποσού (ανωτέρω αναφερόμενες υπ' αριθμ. 1-21 μεταφορές) απέστειλε στην υπηρεσία Viber στον αριθμό κινητού τηλεφώνου που τηρούσε η δεύτερη ενάγουσα (69*840) αριθμό επιβεβαίωσης OTP, ο οποίος και δηλώθηκε προς επιβεβαίωση της κάθε μεταφοράς. Ειδικότερα, την 01.03.2022 και ώρες 15:10:03, 15:11:10, 15:12:58, 15:14:46, 15:16:04, 15:19:41, 15:22:33, 15:25:34, 15:27:04, 15:32:20, 15:33:43, 15:39:01, 15:42:13, 15:49:49, 15:59:04, 15:59:36, 16:13:59, 16:30:46, 16:32:41, 16:35:07, 16:37:30, 16:40:58 και 16:43:56, η εναγόμενη απέστειλε μηνύματα στην υπηρεσία viber της δεύτερης ενάγουσας με το ακόλουθο περιεχόμενο ΖΗΤΗΣΑΤΕ ΜΕΤΑΦΟΡΑ** *EUR ΣΕ**, I-BANK OTP*** ΑΡ. ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ***. Όσον αφορά στα εμβάσματα που μεταφέρθηκαν σε λογαριασμούς τηρούμενους σε τρίτες τράπεζες εσωτερικού, συνολικού ποσού €132.210, τα εμβάσματα τέτοιου είδους εκτελούνται εντός ολίγων δευτερολέπτων (instant payments) και πιστώθηκαν στους λογαριασμούς των δικαιούχων, αμέσως μετά τη λήψη των αντίστοιχων εντολών μεταφοράς. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι το απόγευμα της ίδιας ημέρας και προκειμένου να προβεί σε έλεγχο των λογαριασμών, καθώς δεν ήταν κάτοχος e-banking και το κατάστημα της εναγομένης στον τόπο κατοικίας της ήταν κλειστό, η δεύτερη ενάγουσα μετέβη σε μηχάνημα ΑΤΜ της εναγομένης, όπου αυτομάτως, με την εισχώρηση της ανωτέρω αναφερόμενης χρεωστικής της κάρτας, αυτή κρατήθηκε από το μηχάνημα. Η εναγόμενη αμέσως τηλεφώνησε στο Telephone Banking της εναγομένης και δη στον αριθμό 210 4848540, ωστόσο, επειδή ουδείς απαντούσε, μετέβη περί ώρας 18:30 στο ΑΤ Πύργου Ηλείας. Την ώρα που η δεύτερη ενάγουσα βρισκόταν στο Αστυνομικό Τμήμα και περί ώρα 18:45 δέχθηκε κλήση από υπάλληλο της Υποδιεύθυνσης Απατών της εναγομένης, ονόματι κ. Κ. Όπως ομολογεί η εναγόμενη διά των προτάσεών της, η ίδια αντιλήφθηκε διά της προειδοποίησης των ηλεκτρονικών της συστημάτων ότι ενδεχομένως οι ανωτέρω συναλλαγές να ήταν προϊόν απάτης, και ως εκ τούτου ο ανωτέρω υπάλληλος κάλεσε τηλεφωνικά τη δεύτερη ενάγουσα, ο οποίος και την ενημέρωσε για τη διαδικασία αμφισβήτησης των συναλλαγών και την αποστολή αιτημάτων ακύρωσης. Επισημαίνεται ότι κατά το χρόνο της τηλεφωνικής ειδοποίησης εκ μέρους του προστηθέντος της εναγομένης, οι τρεις ανωτέρω αναφερόμενοι επίδικοι λογαριασμοί των δικαιούχων εμφάνιζαν πλέον υπόλοιπο 0,37 ευρώ, 24,58 ευρώ και 0,00 ευρώ αντίστοιχα εκ των αρχικών υπολοίπων αυτών (ήτοι πριν τη διενέργεια των ανωτέρω**

συναλλαγών) 51.374,77 ευρώ, 46.041,38 ευρώ και 50.000,00 ευρώ αντίστοιχα. Η εναγόμενη την ίδια ημέρα απέστειλε αιτήματα ακύρωσης των συναλλαγών στις αποδέκτριες τρίτες τράπεζες, ενημερωτικό e-mail προς την Alpha Τράπεζα και προέβη προληπτικά και διαδοχικά την αυτή ημέρα σε κλείδωμα του USER ID και της υπηρεσίας αποστολής κωδικών μίας χρήσης (OTP) στις 17:30 ενώ περί ώρα 17:45 προχώρησε και σε ακύρωση της υπ' αριθμ. 5351 8884 χρεωστικής κάρτας της δεύτερης ενάγουσας. Ειδικότερα, οι ενέργειες της εναγομένης προς ακύρωση των ανωτέρω εμβασμάτων έχουν ως ακολούθως: 1α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE1291 έμβασμα ποσού 10.040 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:13. 1β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Alpha Bank AE, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 21:34. 1γ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 24.03.2022 και ώρα 05:15 είχε περιεχόμενο απάντησης «No Answer From Customer (NOAS)». 1δ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, μέσω SWIFT, με ημερομηνία απάντησης 02.03.2022 και ώρα 12:12 είχε περιεχόμενο απάντησης «WE INFORM YOU THAT THE CASE IS UNDER INVESTIGATION». 2α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE1PO1 έμβασμα ποσού 10.050 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:32. 2β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Alpha Bank AE, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 21:59. 2γ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 24.03.2022 και ώρα 15:43 είχε περιεχόμενο απάντησης «No Answer From Customer (NOAS)». 2δ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, μέσω SWIFT, με ημερομηνία απάντησης 02.03.2022 και ώρα 12:11 είχε περιεχόμενο απάντησης «WE INFORM YOU THAT THE CASE IS UNDER INVESTIGATION». 2ε. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, μέσω SWIFT, με ημερομηνία απάντησης 10.03.2022 και ώρα 15:16 είχε περιεχόμενο απάντησης «WE INFORM YOU THAT THE CASE IS UNDER INVESTIGATION». 3α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE2171 έμβασμα ποσού 6.500 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:39. 3β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Alpha Bank AE, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 21:57. 3γ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 24.03.2022 και ώρα 05:15 είχε περιεχόμενο απάντησης «No Answer From Customer (NOAS)». 4α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE1H01 έμβασμα ποσού 10.050 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:25. 4β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Alpha Bank AE, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 22:05. 4γ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί

του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 24.03.2022 και ώρα 05:15 είχε περιεχόμενο απάντησης «No Answer From Customer (NOAS)». 5α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE2401 έμβασμα ποσού 10.500 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:42. 5β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Alpha Bank AE, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 21:55. 5γ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 24.03.2022 και ώρα 05:15 είχε περιεχόμενο απάντησης «No Answer From Customer (NOAS)». 5δ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, μέσω SWIFT, με ημερομηνία απάντησης 20.05.2022 και ώρα 13:48 είχε περιεχόμενο απάντησης ««PARTIAL REFUND OF YOUR PAYMENT», επιστροφή ποσού 41 €.». 6α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE1651 έμβασμα ποσού 8.000 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:16. 6β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Alpha Bank AE, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 21:36. 6γ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 24.03.2022 και ώρα 05:15 είχε περιεχόμενο απάντησης «No Answer From Customer (NOAS)». 6δ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, μέσω SWIFT, με ημερομηνία απάντησης 28.03.2022 και ώρα 14:17 είχε περιεχόμενο απάντησης «RE TO YOUR CANCELLATION REQUESTS OF TWO PAYMENT ORDERS UNDER REF IFT17002TCFE14G1 EUROS 10.070 AND IFT17002TCFE1651 EUROS 8.000 (YOUR CUSTOMER C G**) PLEASE BE INFORMED THAT WE RETURNED TODAY THE AVAILABLE AMOUNT OF 4.979,70 WITH PAYMENT ORDER UNDER REF 202203281509610108. WE CONSIDER CASE CLOSED». 7α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE0Y81 έμβασμα με κωδικό αιτιολογίας pacs.008.001.02, ποσού 10.050 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:10. 7β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Alpha Bank AE, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 21:18. 7γ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 24.03.2022 και ώρα 05:15 είχε περιεχόμενο απάντησης «No Answer From Customer (NOAS)». 8α. Υπ' αρ. IFT17002TCFEOZT1 έμβασμα με κωδικό αιτιολογίας pacs.008.001.02, ποσού 10.050 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:11. 8β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Alpha Bank AE, με κωδικό αιτιολογίας camt. 056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 21:31. 8γ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank AE επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 24.03.2022 και ώρα 05:15 είχε περιεχόμενο απάντησης «No Answer From Customer (NOAS)». 9α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE1IY1 έμβασμα,**

ποσού 5.000 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:27. 9β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Alpha Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 21:56. 9γ. Απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank ΑΕ επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 24.03.2022 και ώρα 05:15 είχε περιεχόμενο απάντησης «No Answer From Customer (ΝΟΑΣ)». 10α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE1RG1 έμβασμα, ποσού 8.500 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:34. 10β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Alpha Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 21:58. 10γ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank ΑΕ επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 24.03.2022 και ώρα 05:15 είχε περιεχόμενο απάντησης «No Answer From Customer (NOAS)». 10δ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank ΑΕ επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, μέσω SWIFT, με ημερομηνία απάντησης 02.03.2022 και ώρα 12:13 είχε περιεχόμενο απάντησης «WE INFORM YOU THAT THE CASE IS UNDER INVESTIGATION». 10ε. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank ΑΕ επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, μέσω SWIFT, με ημερομηνία απάντησης 12.04.2022 και ώρα 08:23 είχε περιεχόμενο απάντησης «C G**», επιστροφή ποσού 2.404,00 €. 11α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE14GI έμβασμα, ποσού 10.070 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:15. 11β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Alpha Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 21:35. 11γ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank ΑΕ επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 24.03.2022 και ώρα 05:15 και με περιεχόμενο απάντησης «No Answer From Customer (NOAS)». 11δ. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Alpha Bank ΑΕ επί του ως άνω αιτήματος ακύρωσης, με κωδικό αιτιολογίας camt.029.001.03, με ημερομηνία απάντησης 28.03.2022 και ώρα 14:17 και με περιεχόμενο απάντησης «RETN/RTRN PART OF YR PAYMENT», επιστροφή ποσού 4.979,70 €». 12α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE1481 έμβασμα με κωδικό αιτιολογίας pacs.008.001.02, ποσού 5.500 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:19. 12β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Attica Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 21:29. 12γ. Το νέο αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Attica Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 13.04.2022 και ώρα 13:16. 13α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE1DR1 έμβασμα με κωδικό αιτιολογίας pacs.008.001.02, ποσού 5.500 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:22. 13β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Attica Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 22:06. 13γ. Νέο αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια**

τράπεζα Attica Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 20.04.2022 και ώρα 13:27. 14α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE2DK1 έμβασμα με κωδικό αιτιολογίας pacs.008.001.02, ποσού 6.500 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:50. 14β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Attica Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 19:16. 14γ. Νέο αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Attica Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 13.04.2022 και ώρα 13:18. 15α. Υπ' αριθμ. IFT17002TCFE2NY1 έμβασμα με κωδικό αιτιολογίας pacs.008.001.02, ποσού 10.500 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 15:59. 15β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Attica Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 19:11. 15γ. Νέο αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Attica Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 13.04.2022 και ώρα 13:21. 16α. Υπ' αρ. IFT17002TCFE3611 έμβασμα με κωδικό αιτιολογίας pacs.008.001.02, ποσού 5.400 €, με ημερομηνία λογιστικοποίησης αυτού την 01.03.2022, ώρα 16:14. 16β. Αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Attica Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 01.03.2022 και ώρα 19:09. 16γ. Νέο αίτημα ακύρωσης του ως άνω εμβάσματος προς την αποδέκτρια τράπεζα Attica Bank ΑΕ, με κωδικό αιτιολογίας camt.056.001.01, με ημερομηνία αιτήματος 13.04.2022 και ώρα 13:23. 17. Η απάντηση της αποδέκτριας τράπεζας Attica Bank ΑΕ επί του συνόλου των ως άνω αιτημάτων ακύρωσης, με ημερομηνία απάντησης 22.07.2022 και με περιεχόμενο απάντησης «WE KINDLY INFORM YOU THAT THERE IS NO AVAILABLE AMOUNT IN THE BENEFICIARY'S ACCOUNT». Αποτέλεσμα των ως άνω ενεργειών της εναγομένης ήταν να επιστραφεί την 01.04.2022 στον υπ' αριθμ. 438/-56 λογαριασμό των εναγόντων, μέρος του αφαιρεθέντος ποσού που αφορούσε στα εμβάσματα που απεστάλησαν με τις υπ' 7002TCFE14G και 7002TCFE165 εντολές και συγκεκριμένα το ποσό των €4.979,70, την 14.04.2022 στον υπ' αριθμ. 451/**-56 λογαριασμό των εναγόντων, μέρος του αφαιρεθέντος ποσού που αφορούσε στο έμβασμα που απεστάλη με την υπ' 7002TCFE1RG εντολή και συγκεκριμένα το ποσό των €2.404,00 ευρώ. Την 20.05.2022 στον υπ' αριθμ. 451/**-14 λογαριασμό των εναγόντων, μέρος του αφαιρεθέντος ποσού που αφορούσε στα εμβάσματα που απεστάλησαν με τις υπ' 7002TCFE1H0, 7002TCFE1IY, 7002TCFE217 και 7002TCFE24U εντολές και συγκεκριμένα το ποσό των €41 ευρώ και συνολικά ποσό (4.979,70 + 2.404,00 + 41 =) 7.424,70 ευρώ, ενώ ως προς τα λοιπά αιτήματα ακύρωσης, οι τράπεζες στις οποίες τηρούνται οι λογαριασμοί των δικαιούχων δεν ήταν σε θέση να επιστρέψουν τα ποσά, διότι σύμφωνα με την ενημέρωση που απέστειλαν στην εναγόμενη είτε δεν κατέστη δυνατή η επικοινωνία με τους δικαιούχους των λογαριασμών, ώστε να λάβουν την προβλεπόμενη από το νόμο συναίνεση των τελευταίων για την επιστροφή τους, είτε τα ποσά είχαν ήδη αναληφθεί από αυτούς. Αναφορικά δε με τις μεταφορές χρηματικών ποσών σε λογαριασμούς που τηρούνται εντός της**

εναγομένης, συνολικού ποσού 15.130,00 ευρώ, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: 1. Ο υπ' αριθμ. 185/-91 λογαριασμός την 01.03.2022 και ώρα 16:31 πιστώθηκε με το ποσό των €3.050 με αντίστοιχη χρέωση του υπ' αριθμ. 451/**-14 λογαριασμού των εναγόντων. Εν συνεχεία: στις 16:34 διενεργήθηκε ανάληψη ποσού €2.000 από ATM ΕΤΕ, στις 16:35 διενεργήθηκε ανάληψη ποσού €1.000 από ATM ΕΤΕ και την 04.03.2022 διενεργήθηκε συναλλαγή ποσού €50 (αγορά), μηδενικό υπόλοιπο. Στον εν λόγω λογαριασμό την 02.03.2022 και ώρα 08:35 πραγματοποιήθηκε δέσμευση από ΕΤΕ ΣΑΛΑΜΙΝΑΣ (185) ποσού €3.050. 2. Ο υπ' αριθμ. 668/**-52 λογαριασμός την 01.03.2022 και ώρες 16:33 & 16:44 πιστώθηκε με τα ποσά των €3.010Χ2 αντίστοιχα με αντίστοιχη χρέωση του υπ' αριθμ. 451/**-14 λογαριασμού των εναγόντων. Εν συνεχεία: στις 16:35 διενεργήθηκε ανάληψη ποσού €2.000 από ATM ΕΤΕ, στις 16:36 διενεργήθηκε ανάληψη ποσού €1.000 από ATM ΕΤΕ. Υπόλοιπο λογαριασμού ποσού €3.020. Στον εν λόγω λογαριασμό την 02.03.2022 και ώρα 09:07 πραγματοποιήθηκε δέσμευση από ΕΤΕ ΑΜΦΙΘΕΑΣ (668) ποσού €6.020. 3. Ο υπ' αριθμ. 290/**-84 λογαριασμός την 01.03.2022 και ώρα 16:35 πιστώθηκε με το ποσό των €3.010 με αντίστοιχη χρέωση του υπ' αριθμ. 451/**-14 λογαριασμού των εναγόντων. Εν συνεχεία: στις 16:38 διενεργήθηκε ανάληψη ποσού €2.000 από ATM ΕΤΕ, στις 16:39 διενεργήθηκε ανάληψη ποσού €1.000 από ATM ΕΤΕ. Υπόλοιπο λογαριασμού ποσού €10. Στον εν λόγω λογαριασμό την 02.03.2022 και ώρα 09:07 πραγματοποιήθηκε δέσμευση αορίστου χρόνου από ΕΤΕ ΘΗΒΩΝ (350). 4. Ο υπ' αριθμ. 377/**-54 λογαριασμός την 01.03.2022 και ώρα 16:41 πιστώθηκε με το ποσό των €3.050 με αντίστοιχη χρέωση του υπ' αριθμ. 451/**** -14 λογαριασμού των εναγόντων. Εν συνεχεία: στις 16:50 διενεργήθηκε ανάληψη ποσού €2.000 από ATM ΕΤΕ, στις 16:51 διενεργήθηκε ανάληψη ποσού €1.000 από ATM ΕΤΕ. Υπόλοιπο λογαριασμού ποσού €50. Στον εν λόγω λογαριασμό την 02.03.2022 και ώρα 08:50 πραγματοποιήθηκε δέσμευση από ΕΤΕ ΚΟΖΑΝΗΣ (377) ποσού €3.050. Ήτοι, όσον αφορά στα ανωτέρω εμβάσματα, δεν επεστράφη κανένα ποσό στους λογαριασμούς των δικαιούχων. Την επόμενη ημέρα, ήτοι την 02.03.2022, η δεύτερη ενάγουσα μετέβη στο υποκατάστημα της εναγομένης στον Πύργο Ηλείας και υπέβαλε την από 02.03.2023 αμφισβήτηση των ως άνω συναλλαγών με αιτιολογία «θύμα απάτης». Μετά την ανωτέρω αμφισβήτησή τους και σε απάντηση σχετικού αιτήματος της δεύτερης ενάγουσας, η ίδια έλαβε ενημέρωση των διενεργηθέντων εμβασμάτων με την από 05.04.2022 απαντητική επιστολή του καταστήματος Πύργου της εναγομένης. Ακολούθησε η από 26.06.2022 εξώδικη διαμαρτυρία των εναγόντων, η οποία κοινοποιήθηκε στην εναγόμενη την 28.07.2022, με την οποία ζήτησαν αναλυτικά στοιχεία ως προς τις ημερομηνίες και τις ώρες των συναλλαγών, τους λογαριασμούς χρέωσης, τους λογαριασμούς πίστωσης, την επωνυμία των δικαιούχων, τις αιτιολογίες και τα Ref No, τις ημερομηνίες και τις ώρες των αιτημάτων ανάκλησης, τυχόν μηνύματα υπενθύμισης, και τυχόν αρνητικά μηνύματα επιστροφής, ημερομηνία και ώρα κατά την οποία η εναγόμενη προέβη σε ανάκληση κωδικών πρόσβασης και ακύρωση χρεωστικής κάρτας, ημερομηνίες και ώρες ηχογραφημένων τηλεφωνικών κλήσεων με εκπροσώπους της και χορήγηση αυτών σε usb, εγχείριση της μεταξύ τους σύμβασης και των όρων αυτής, επί της οποίας η εναγόμενη απάντησε με τις υπ' αριθμ. 100314749_22 και 100314836_22 απαντητικές επιστολές της προς έκαστο

των εναγόντων, με τις οποίες, αφού προέβη σε αναλυτική ενημέρωση αναφορικά με τις διενεργηθείσες συναλλαγές και τις ενέργειες στις οποίες προέβη προς ακύρωση αυτών και επιστροφή των χρημάτων στους δικαιούχους, αρνήθηκε οιαδήποτε ευθύνη της, επικαλούμενη τον όρο 1.4 της Σύμβασης Χορήγησης και Χρήσης της χρεωστικής κάρτας, σύμφωνα με τον οποίο, ο κάτοχος ευθύνεται χωρίς περιορισμό για όλες τις ζημίες που σχετίζονται με κάθε μη εγκεκριμένη πράξη πληρωμής εάν ενήργησε με δόλο, είτε δεν τήρησε μία ή περισσότερες από τις υποχρεώσεις που υπέχει, σύμφωνα με τους όρους της Σύμβασης, και ιδιαίτερα ως προς την ειδοποίηση της Τράπεζας και ως προς την ασφαλή φύλαξη της κάρτας του και του PIN από πρόθεση ή από βαρεία αμέλεια. Ακολούθησε η υποβολή από τους ενάγοντες της από 22.07.2022 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κατά της εναγομένης με αίτημα την επίδειξη εγγράφων, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 8117/2022 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία η εναγόμενη υποχρεώθηκε να χορηγήσει στους ενάγοντες τα σε αυτήν αναφερόμενα έγγραφα. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται πλήρως ότι ο άγνωστος δράστης, παραπλανώντας τη δεύτερη ενάγουσα, η οποία θεωρούσε ότι συνομιλεί με τον εργοδότη συγγενικού της προσώπου, έλαβε γνώση από αυτήν του αριθμού της χρεωστικής της κάρτας, του μυστικού κωδικού PIN, καθώς και των κωδικών OTP, που έλαβε στο κινητό της η δεύτερη ενάγουσα και τους οποίους ανέγνωσε στον άγνωστο δράστη, ο οποίος ενεργοποίησε την υπηρεσία internet Banking της εναγομένης, εισάγοντας ο ίδιος διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και μέσω αυτής απέκτησε πρόσβαση στους λογαριασμούς που τηρούσαν οι ενάγοντες στην εναγόμενη (από τους οποίους επισημαίνεται ότι, όπως ομολογεί η εναγόμενη, μόνο ο ένας εξ αυτών ήταν συνδεδεμένος με την ως άνω χρεωστική κάρτα της ενάγουσας), έχοντας τη δυνατότητα χρήσης των υπηρεσιών έκτοτε με τους κωδικούς που ο ίδιος δημιούργησε και εισήγαγε στο σύστημα. Αμέσως μετά, ο άγνωστος δράστης προέβη σε είκοσι μία (21) εντολές μεταφοράς χρημάτων προς οκτώ (8) λογαριασμούς τρίτων προσώπων που τηρούνται σε τρία διαφορετικά πιστωτικά ιδρύματα, μεταξύ των οποίων και η εναγόμενη, συνολικού ποσού 147.340,00 ευρώ, οι οποίες επιβεβαιώνονταν με τους κωδικούς OTP τους οποίους η ενάγουσα αποκάλυπτε στο δράστη, θεωρώντας πεπλανημένα ότι είναι απαραίτητο για την καταβολή του χρηματικού ποσού του επιδόματος. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι τόσο η ενεργοποίηση της υπηρεσίας Internet banking όσο και οι εντολές εκτέλεσης μεταφοράς με διατραπεζικά εμβάσματα με αυτόματη πληρωμή (INSTANT) συνολικού ποσού 132.210,00 ευρώ, εκπληρώθηκαν με τήρηση από την εναγόμενη του τηρουμένου από αυτήν συστήματος ταυτοποίησης (αποστολή και εισαγωγή κωδικών OTP). Ωστόσο, η εναγόμενη όφειλε να είχε εντοπίσει τις ανωτέρω συναλλαγές ως ασυνήθιστες και ύποπτες και να τις εμποδίσει ή να προχωρήσει σε αυστηρότερη ταυτοποίηση π.χ. με τηλεφωνική κλήση προς τη δεύτερη ενάγουσα. Το γεγονός ότι σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα πραγματοποιήθηκε ενεργοποίηση της υπηρεσίας internet banking και είκοσι μία εντολές μεταφοράς συνολικού ποσού 147.340,00 ευρώ προς οκτώ (8) λογαριασμούς τρίτων προσώπων που τηρούνται σε τρία διαφορετικά πιστωτικά ιδρύματα, μεταξύ των οποίων και η εναγόμενη, θα έπρεπε να έχει ενεργοποιήσει την εναγόμενη να προχωρήσει σε αυστηρότερη ταυτοποίηση. Ο ισχυρισμός της εναγομένης ότι δεν φέρει ουδεμία ευθύνη για τις επίδικες συναλλαγές, καθώς τήρησε απαρέγκλιτα όλες τις προδιαγραφές τεχνικής ασφάλειας, είναι απορριπτέος

ως ουσιαστικά αβάσιμος, καθώς δεν αποδείχθηκε ότι έλαβε όλα τα μέτρα πρόνοιας και ασφάλειας που μπορούσε να λάβει εντός της σφαίρας επιρροής της, κάτω από ομαλές και προβλέψιμες συνθήκες και κατά τρόπο, ώστε οι παρεχόμενες από αυτήν υπηρεσίες χρησιμοποιούμενες από τους ενάγοντες (καταναλωτές), να μη θέτουν σε κίνδυνο τα συμφέροντα των τελευταίων και ιδίως την ακεραιότητα της πίστης και της ασφαλούς παροχής υπηρεσιών, προκαλώντας σ' αυτούς -από την παραβίαση των σχετικών υποχρεώσεων- περιουσιακή ζημία. Αυτό επιρρωνύεται και από την ίδια τη μετέπειτα συμπεριφορά της εναγομένης, η οποία με δική της πρωτοβουλία, ήτοι πριν οι ενάγοντες επικοινωνήσουν σε αυτήν την απάτη, επικοινώνησε μέσω προστηθέντος υπαλλήλου της του αρμοδίου για τις απάτες τμήματός της, με τη δεύτερη ενάγουσα, κατόπιν υπονοιών της προς τέλεση απάτης σε βάρος της, σε χρόνο, ωστόσο, κατά τον οποίο είχε ήδη μεταφερθεί το συνολικό ποσό των ως άνω λογαριασμών των εναγόντων (κατά το χρόνο της ειδοποίησης από την εναγόμενη ο υπ' αριθμ. ...8156 λογαριασμός των εναγόντων εμφάνιζε υπόλοιπο 0,37 ευρώ από αρχικό 51.374,77 ευρώ, ο υπ' αριθμ. ...8614 λογαριασμός εμφάνιζε υπόλοιπο 24,58 ευρώ από αρχικό 46.041,38 ευρώ και ο υπ' αριθμ. ...4056 λογαριασμός εμφάνιζε υπόλοιπο 0,00 ευρώ από αρχικό 50.000,00 ευρώ). **Η ανωτέρω συμπεριφορά της εναγομένης, συνιστά αδικοπραξία, υπό την έννοια της παράνομης και υπαίτιας παράλειψης από μέρους της των επιβαλλόμενων από τον νόμο ενεργειών. Η τελευταία ως παρέχουσα υπηρεσίες στο καταναλωτικό κοινό και υπέχουσα έναντι αυτού συναλλακτικές υποχρεώσεις πρόνοιας και ασφάλειας, επέδειξε βαρεία αμέλεια ως προς την παρεχόμενη από μέρους της ασφάλεια στις υπηρεσίες των ηλεκτρονικών συναλλαγών, πλήττοντας με τον τρόπο αυτό την εμπιστοσύνη των πελατών της και εν προκειμένω των εναγόντων, οι οποίοι υπέστησαν την προαναφερόμενη ζημία από την παράνομη μεταφορά του κεφαλαίου τους σε τρίτο άγνωστο δράστη, αφού η εναγόμενη δεν είχε λάβει ολοκληρωμένα και βελτιωμένα μέσα με σκοπό την πληρέστερη προστασία των πελατών της από κακόβουλες επιθέσεις και διαδικτυακές απάτες και την αποτροπή της παρεισφρήσης μη εξουσιοδοτημένων τρίτων.** Η εναγόμενη, ενώ διαπίστωσε όλως ασυνήθιστη κινητικότητα στον προαναφερόμενο λογαριασμό των εναγόντων, δεν προέβη στην τηλεφωνική ειδοποίηση αυτών, ώστε να επιβεβαιώσει και τηλεφωνικά την βούλησή τους για την τέλεση των προαναφερόμενων συναλλαγών. Ιδιαίτερα δε κρίσιμο είναι ότι η εναγόμενη, παρότι γνωρίζει το πλήθος των απατών που διαπράττονται με παρόμοιο τρόπο δεν έλαβε περαιτέρω προφυλάξεις για την αποτροπή τέτοιων πρακτικών και καθιστά δυνατή και την μελλοντική παρόμοια διάπραξη, τέτοιες δε προφυλάξεις εμφανίζονται ευχερείς (π.χ. τηλεφωνική επικοινωνία με τον δικαιούχο του λογαριασμού, χρονική καθυστέρηση της μετακίνησης των κεφαλαίων) και δύνανται ακόμη και να αποτελέσουν αντικείμενο προγραμματισμού του συστήματος της τράπεζας. Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός της εκτέλεσης μη συνηθισμένων συναλλαγών πολλών χιλιάδων ευρώ εντός σύντομου χρονικού διαστήματος, ενώ μάλιστα μόλις λίγα λεπτά νωρίτερα συντελέστηκε η ενεργοποίηση για πρώτη φορά της υπηρεσίας internet banking όφειλε να έχει κινητοποιήσει την εναγόμενη να προβεί σε άμεσο χρόνο στην επιβεβαίωση της διενέργειας των επίμαχων συναλλαγών από τον πραγματικό δικαιούχο, απορριπτομένης κατά τα ανωτέρω της προβληθείσας ενστάσεώς της εκ του ά. 92 Ν. 4537/2018, διότι η υπό κρίση περίπτωση δεν

υπάγεται στην έννοια της ασυνήθους και απρόβλεπτης περίστασης, η οποία είναι πέρα από τον έλεγχο της εναγομένης και της οποίας οι συνέπειες δε θα μπορούσαν να αποφευχθούν παρ' όλες τις προσπάθειες για το αντίθετο, καθώς θα μπορούσε να είχε αποφευχθεί με τη λήψη από αυτήν πρόσθετων μέτρων προστασίας, όπως την τηλεφωνική κλήση των εναγόντων σε έγκαιρο χρόνο. Περαιτέρω, η εναγόμενη δεν τήρησε τις υποχρεώσεις διαφώτισης, ορθής ενημέρωσης και προειδοποίησης των καταναλωτών-πελατών της, καθώς παρέλειψε να τους ενημερώσει επαρκώς για τις προσπάθειες υποκλοπής των προσωπικών τους στοιχείων, ενώ η ανάρτηση στην ιστοσελίδα της πρακτικών συμβουλών και οδηγιών για ασφαλείς συναλλαγές και η αποστολή ενημερωτικών μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, την οποία βεβαιώνει η μάρτυρας της εναγομένης, δεν αποτελεί επαρκή ενημέρωση, τέτοια ώστε να ικανοποιείται η επιταγή της προστασίας των πελατών της, της διασφάλισης των συμφερόντων τους και της οικοδομημένης εμπιστοσύνης, πολλώ δε μάλλον σε καταναλωτές που δεν είναι χρήστες διαδικτυακών υπηρεσιών, όπως οι ενάγοντες, ενώ η εναγόμενη ουδόλως απέδειξε την ενημέρωση αυτών με άλλον τρόπο, στον οποίο έχουν οι ενάγοντες πρόσβαση. Ωστόσο, ο ισχυρισμός των εναγόντων περί αδράνειας της εναγομένης ως προς την ακύρωση των συναλλαγών και την ενδεχόμενη επιστροφή χρημάτων τυγχάνει απορριπτέος, καθώς από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η εναγόμενη προέβη σε αιτήματα ακύρωσης των συναλλαγών την ίδια ημέρα (01.03.2022), ακόμα και πριν την έγγραφη αμφισβήτηση των συναλλαγών από τη δεύτερη ενάγουσα, η οποία έλαβε χώρα την επόμενη ημέρα, την εξέλιξη των οποίων παρακολούθησε και επανέλαβε στις απαιτούμενες περιπτώσεις, καθώς και σε ενέργειες δέσμευσης χρηματικών ποσών στους λογαριασμούς πίστωσης που τηρούνται σε αυτήν. Η συμπεριφορά της εναγομένης, κατά τα προαναφερόμενα, πέρα από υπαίτια, συνιστάμενη σε βαριά αμέλειά της, υπήρξε και παράνομη, αφού και χωρίς τη συμβατική σχέση, θα ήταν παράνομη, ως αντίθετη στις διατάξεις του ν. 4537/2018 και του ν. 2251/1994, συναρτώμενη με την έλλειψη ασφάλειας των υπηρεσιών, που θεμιτά δικαιούται να αναμένει ο καταναλωτής, καθώς και με την οικοδόμηση της εμπιστοσύνης, που είναι απαραίτητη στις τραπεζικές συναλλαγές, στοιχεία τα οποία όφειλε μέσα στη σφαίρα των παρεχόμενων υπηρεσιών να προσφέρει, αλλά και ως αντικείμενη στις αρχές της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, όπως αυτές αποκρυσταλλώνονται στη διάταξη του άρθρου 288 ΑΚ, καθώς και στο κατά το άρθρο 914 ΑΚ επιβαλλόμενο γενικό καθήκον να μη ζημιώνει κάποιος τον άλλο υπαιτίως, είχε δε ως συνέπεια την πρόκληση θετικής ζημίας στους ενάγοντες. Ωστόσο, από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά μέσα αποδείχθηκε ότι για τις επίμαχες συναλλαγές φέρει ευθύνη και η δεύτερη ενάγουσα, η οποία, όπως συνομολογεί στην αγωγή της, έδωσε τον αριθμό της χρεωστικής κάρτας και του μυστικού κωδικού PIN, ενώ αποδείχθηκε ότι ανέγνωσε τους εξαψήφιους κωδικούς που ελάμβανε στο κινητό της τηλέφωνο, πλην όμως η ευθύνη της αυτή δεν φθάνει, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, στα όρια της βαριάς αμέλειας, αλλά στοιχειοθετεί μόνο ελαφρά αμέλειά της, καθώς αυτή πεπλανημένα θεωρούσε ότι συνομιλούσε με τον εργοδότη συγγενικού της προσώπου και πίστευε ότι αυτός θα προέβαινε στην καταβολή επιδόματος σε αυτό εξαιτίας της αναστολής λειτουργίας της επιχείρησης λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού σε συνδυασμό με το ότι η ίδια ουδόλως ήταν χρήστης και γνώστης των διαδικτυακών υπηρεσιών της εναγομένης. Συνεπώς, η επικουρικά προβαλλόμενη ένσταση συντρέχοντος

πταίσματος της δεύτερης ενάγουσας στην πρόκληση της ζημίας της πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η δε συνυπαιτιότητά της, προσδιορίζεται, λαμβανομένων υπ' όψιν όλων των περιστάσεων και ιδίως του γεγονότος ότι η ενάγουσα δεν ήταν χρήστης διαδικτυακών υπηρεσιών για τραπεζικές συναλλαγές, στο ποσό των 50,00 ευρώ. Κατά τα ανωτέρω, οι ενάγοντες δικαιούνται όπως λάβουν εις ολόκληρον ο καθένας, ως συνδικαιούχος των κοινών λογαριασμών, το ποσό των 147.340,00 ευρώ – 7.424,70 ευρώ (επιστραφέν ποσό) – 50 ευρώ = 139.865,30 ευρώ. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη και αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης να καταβάλει στους ενάγοντες εις ολόκληρον στον καθένα από αυτούς το ποσό των 139.865,30 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Τέλος, η εναγόμενη, λόγω της μερικής νίκης και μερικής ήττας εκάστου διαδίκου, πρέπει να καταδικασθεί στην καταβολή ανάλογου μέρους των δικαστικών εξόδων των εναγόντων (άρθρα 106, 178 παρ. 1, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, 63 παρ. 1 περ. α' και β', 68 παρ. 1 Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων»), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ την υποχρέωση της εναγομένης να καταβάλει στους ενάγοντες εις ολόκληρον το ποσό των εκατόν τριάντα εννέα χιλιάδων οκτακοσίων εξήντα πέντε ευρώ και τριάντα λεπτών (139.865,30 ευρώ), με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην εναγόμενη μέρος της δικαστικής δαπάνης των εναγόντων, την οποία προσδιορίζει στο ποσό των τριών χιλιάδων εξακοσίων (3.600,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη, δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, την 1-4-2026 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ	Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ	ΕΙΡΗΝΗ ΣΧΙΖΑ